

ВИНДИКАЦИОННЫЙ ИСК КАК СПОСОБ ЗАЩИТЫ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ

Автор: Жололидинова Дилара Зовки кизи,

студент факультета «Гражданское и бизнес-право факультет», Ташкентского
государственного юридического университета

E-mail: dilarajololidinova@gmail.com

Научный руководитель: Сатвалдиева Юлдузхон Хатамжан кизи,
PhD, старший преподаватель кафедры «Гражданское право» Ташкентского
государственного юридического университета

E-mail: yulduz178@mail.ru

Аннотация: в настоящей работе рассмотрен институт виндикационного иска как способ защиты права собственности в гражданском праве. Проанализированы теоретические подходы к определению элементов виндикационного иска: субъектный состав, предмет и правовое основание. Особое внимание уделено различию между добросовестным и недобросовестным владением, а также условиям, при которых возможно удовлетворение иска. В работе приведен анализ судебного дела из практики Республики Узбекистан, а также проведено сравнение с правовым регулированием в Германии. Сделан вывод о необходимости дальнейшего совершенствования правового регулирования виндикационных требований в условиях глобализации имущественного оборота.

Ключевые слова: виндикационный иск, право собственности, добросовестный приобретатель, незаконное владение, Гражданский кодекс Узбекистана, BGB, защита вещных прав, возврат имущества.

VINDICATION CLAIM AS A METHOD OF PROTECTION OF PROPERTY RIGHTS: THEORY AND PRACTICE

**Author: Zhololidinova Dilara Zovki kizi, Student, Faculty of Civil and
Business Law, Tashkent State University of Law**

E-mail: dilarajololidinova@gmail.com

**Academic Supervisor: Satvaldieva Yulduzhon Khatamzhan kizi,
PhD, Senior Lecturer, Department of Civil Law, Tashkent State University of
Law**

E-mail: yulduz178@mail.ru

***Abstract:** this paper examines the institution of the vindicatory claim as a means of protecting property rights in civil law. Theoretical approaches to defining the elements of a vindicatory claim, including its subject matter, object, and legal basis, are analyzed. Particular attention is paid to the distinction between bona fide and bad faith possession, as well as the conditions under which a claim may be satisfied. The paper provides an analysis of a court case from the practice of the Republic of Uzbekistan and a comparison with legal regulation in Germany. It concludes that further improvement of the legal regulation of vindicatory claims is necessary in the context of globalized property transactions.*

***Keywords:** vindicatory claim, property rights, bona fide purchaser, illegal possession, Civil Code of Uzbekistan, BGB, protection of property rights, property return.*

Введение.

В начале статьи нам хотелось бы отметить, в большинстве случаев правовая система исходит из презумпции добросовестности владельца имущества, что значит, что лицо, обладающее имуществом, считается его законным владельцем до тех пор, пока не будет доказано обратное. Эта

презумпция играет важную роль в виндикационных исках, обеспечивая стабильность и предсказуемость имущественных отношений.

При рассмотрении данной темы возникает вопрос: «Что же такое виндикационный иск?»

Виндикационный иск берет свое начало в римском праве и представляет собой один из древнейших способов защиты права собственности. Термин «**виндикация**» происходит от латинского «**vim dicere**», что означает «**объявляю о применении силы**» или «**истребую вещь принудительно**»¹

Виндикационный иск защищает три вида прав собственника - владение, пользование и распоряжение, поскольку основанием подачи указанного иска является нарушение этих видов прав. При этом у собственника отсутствует возможность обладать правом пользования, владения и распоряжения, однако право собственности продолжает существовать, что обуславливает возможность подачи виндикационного иска. Таким образом, **ст. 229 Гражданского кодекса РУз**² содержит положения о праве истребования имущества из чужого незаконного владения.

Исходя из вышперечисленного можем сказать что: виндикация является самым распространенным способом защиты права собственности и других вещных прав. Этот способ применяется в случае утраты вещи из

¹ Лотаков К.С. К вопросу о проблеме элементного состава виндикационного иска // Экономика и социум. - 2017. -№ 3 (34). С. 1643.

² Гражданский кодекс Республики Узбекистан (в редакции Закона Республики Узбекистан от 29.08.1996 № 269-І, с изм. и доп. от 04.09.2020) Собрание законодательства Республики Узбекистан, 29.08.1996, № 269-І, ст. 191. ГЛАВА 19 ЗАЩИТА ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ И ДРУГИХ ВЕЩНЫХ ПРАВ. Доступно по ссылке: <https://lex.uz/docs/111181#160797>

фактического владения собственника, и тогда собственник вправе истребовать свою вещь у лица, которому эта вещь не принадлежит, но находится в фактическом владении.

На мой взгляд, виндикационный иск имеет не только практическое, но и важное теоретическое значение, так как он демонстрирует устойчивость принципа неприкосновенности собственности. Его сущность заключается в восстановлении справедливости — возвращении владельцу того, что ему принадлежит по праву. При этом данный способ защиты отличается тем, что направлен не на возмещение ущерба, а именно на **восстановление владения конкретной вещью**, что подчёркивает его индивидуально-правовой характер.

Кроме того, виндикационный иск играет важную роль в обеспечении правовой стабильности гражданского оборота. Он показывает, что любые сделки и владение имуществом должны иметь законное основание, а добросовестность участников гражданских отношений является ключевым принципом гражданского права.

Давайте рассмотрим мнение ученых на эту тему.

По мнению **Гонгало Б.М.** «виндикационный иск предъявляется в случае, когда истец одновременно лишен правомочий владения, пользования и распоряжения вещью, но сохраняет за собой титул собственника».³

В теории права выделяют важные элементы виндикационного иска, без которых предъявление такого иска невозможно. К ним относятся:

³ Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. 2-е изд. перераб. и доп.- М.: Статут, 2017. С. 104.

предмет, стороны и основание. На тему предмета виндикационного иска в гражданском праве ведутся многочисленные дискуссии. Так, например, существует мнение, что **«предметом иска является требование о возврате имущества из чужого незаконного владения»**.⁴

Считаю ошибочным рассматривать предмет виндикационного иска исключительно как требование. Правильнее рассматривать как предмет иска сам объект — определенная вещь в её индивидуальной определённости. Ведь именно эта вещь сохранилась в натуре и перешла во владение другого лица, иллюстрирует и инкарнирует цель виндикации — восстановление фактического владения собственника. Если вещь утрачена или уничтожена — тут же утрачивает смысл даже сам виндикационный иск. Невозможно ворованное вернуть, если вор пристрелил человека и сбежал.

Однако эта позиция очень спорная и не находит большую поддержку среди ученых юристов. На наш взгляд предметом иска выступает сама вещь, которая находится во владении у другого лица. Так как без вещи, сохранившейся в натуре, невозможно удовлетворить требования по иску. Так же важно отметить, что вещь должна быть индивидуально- определенной.

Исходя из этого, выделим и охарактеризуем элементы виндикационного иска:

- **стороны иска;**
- **предмет иска;**
- **основание иска.**

⁴ Зенин И. А. Гражданское право. Общая часть : учебник для среднего профессионального образования / И. А. Зенин. 19-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2019. С. 201. SJIF: 5.051

Стороной иска является, как правило, собственник, который утратил право на владение вещью. Тем не менее, согласно **ст. 228 ГК РУз⁵** правом виндицировать вещь обладает сторона (титульный или законный владелец), которая обладает таким правом в соответствии с договором или в силу положений действующего закона. Титульный владелец, который владеет чужой вещью на законных основаниях вправе защищать свое право любым установленным законом способом. Это вытекает из того положения, что отношения между двумя сторонами являются самостоятельными, а именно, с одной стороны - **обязательственными**, с другой - **вещными**.

На мой взгляд, сторонами в виндикационном иске выступают лица, чьи интересы непосредственно затронуты фактом незаконного владения имуществом. Чаще всего — это собственник, утративший возможность владеть своей вещью. Однако современное гражданское законодательство Узбекистана, в частности **статья 228 ГК РУз**, расширяет этот круг, предоставляя такое право и другим титульным владельцам, например арендатору или хранителю. Я считаю, что это справедливое решение, поскольку на практике именно такие лица чаще всего сталкиваются с ситуацией фактического лишения владения и нуждаются в защите не меньше собственника.

Нельзя считать и относить обязательственное право к правам активизации, потому что законный владелец все равно является владельцем и упражняет право на вещь без непосредственного просыпания собственника. Следует учитывать, что давностный владелец также обладает правом на

⁵ Гражданский кодекс Республики Узбекистан (в редакции Закона Республики Узбекистан от 29.08.1996 № 269-І, с изм. и доп. от 04.09.2020) Собрание законодательства Республики Узбекистан, 29.08.1996, № 269-І, ст. 191. ГЛАВА 19 ЗАЩИТА ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ И ДРУГИХ ВЕЩНЫХ ПРАВ. Доступно по ссылке: <https://lex.uz/docs/111181#160797>

защиту в случае незаконной отдачи вещи лицу, которое и является её обладателем вопреки воле законного собственника. Другими словами, если кто-то обратился за вещью, он имеет право требовать её возвращения на основании статьи 229 ГК РУз. Таким образом, истцом в виндикационном иске признается лицо, являющееся обладателем титула на владение (законный владелец вещи) (титул может являться как вещным, так и обязательственным). Соответственно, ответчиком по иску выступает лицо, незаконно владеющее вещью, который удерживает ее безосновательно (отсутствует титул).

На мой взгляд, законодатель тем самым подтверждает, что владение может иметь не только абсолютный, но и относительный характер. Например, арендатор не становится собственником, но он реализует определённый объём правомочий — владения и пользования, — и, следовательно, заслуживает защиты. Такой подход показывает, что современное гражданское право ориентируется не только на право собственности, но и на баланс интересов всех участников гражданского оборота.

Если лицо, которое по неустановленным законом причинам не является собственником вещи, передало ее другому лицу к моменту судопроизводства, то виндикационный процесс будет предъявляться в его адрес, т.к. у него же вещь и фактически находится. Кроме определения понятия сторон иска своей вещи имеет определенную роль еще одно обстоятельство: добросовестность и недобросовестность приобретателя. Покупателем, арендатором либо каким либо другим способом становится собственником имущества нарекается добросовестным тот фактический

владелец вещи, о существовании которого он даже не знал и не мог знать. Соответственно, имущество вернется истцу, если он передал его, ничего не получив взамен, а получивший без чиста рук «добросовестно приобрел» бы. Такими способами могут быть получение вещи в подарок, по наследству. А также, в случае возмездного приобретения, если собственником или иным титульным владельцем такое имущество было утеряно, либо похищено или же выбыло из владения последних иным путем помимо их воли. Лицо, согласно ст 230 ГРУз приобретавшее то или иное имущество, должен возместить все доходы, которые были извлечены им в процессе использования вещи за то время, когда он узнал о том или должен был узнать, что его владение незаконно.⁶ При этом делимые от вещи улучшения, произведенные им, он вправе оставить за собой (в случае невозможности отделить такие улучшения лицо вправе потребовать возмещения всех затрат от истца, не превышающих размера увеличения стоимости вещи).

Важно отметить, что обязательственные и вещные отношения различаются по своей природе, но в контексте виндикации они тесно переплетаются.

На мой взгляд, законодатель намеренно указывает на их автономность, чтобы подчеркнуть, что защита владения возможна **независимо от наличия договора**.

Иначе говоря, даже если отношения сторон возникли не на основании

⁶ Гражданский кодекс Республики Узбекистан (в редакции Закона Республики Узбекистан от 29.08.1996 № 269-І, с изм. и доп. от 04.09.2020) Собрание законодательства Республики Узбекистан, 29.08.1996, № 269-І, ст. 191. ГЛАВА 19 ЗАЩИТА ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ И ДРУГИХ ВЕЩНЫХ ПРАВ. Доступно по ссылке: <https://lex.uz/docs/111181#160797>

договора, титульный владелец имеет законное право требовать возврата вещи, руководствуясь не обязательством, а **вещным правом**.

Интересной особенностью является положение **о защите давностного владельца**.

Лично я считаю это проявлением принципа справедливости, ведь если лицо долгое время добросовестно владеет вещью и обращается с ней как с собственной, то оно заслуживает правовой защиты, даже если формально не имеет документа, подтверждающего право собственности. Такой подход стимулирует устойчивость гражданского оборота и укрепляет доверие к праву.

Следующий элемент иска - предмет. Однозначного ответа о том, что составляет предмет иска, не существует. Следует, при этом, рассмотреть также вопрос соотношения объекта и предмета иска. Основанием виндикационного иска выступает совокупность обстоятельств (фактических и юридических), с которыми связано требование истца к ответчику, а именно, подтверждающие право истца на вещь и ее истребование. Среди ученых и юристов нет единого мнения по вопросу оснований виндикационных исков.

На мой взгляд, при рассмотрении оснований виндикационного иска важно учитывать не только юридическую, но и практическую сторону вопроса. На практике суды часто сталкиваются с тем, что доказательство права собственности и незаконного владения вещью требует тщательного анализа фактических обстоятельств. Поэтому основанием для предъявления иска следует считать не просто наличие правоустанавливающих документов,

но и фактическое подтверждение владения, пользования или распоряжения вещью в прошлом.

Кроме того, **основание виндикационного иска** отражает не только юридический титул истца, но и фактическое состояние спорных отношений между сторонами. То есть, для правильного разрешения спора необходимо установить не просто факт владения, а законность этого владения. Именно это обеспечивает баланс интересов собственника и добросовестного приобретателя, о котором говорится в ст. 230 Гражданского кодекса Республики Узбекистан.

Таким образом, можно заключить, что виндикационный иск выполняет двойную функцию: во-первых, восстанавливает нарушенное право собственности, а во-вторых, способствует укреплению принципов законности и справедливости в гражданском обороте.

Зенин считает, что основанием иска является право владеть вещью, поскольку иск собственника основан на праве собственности, а иск титульного владельца - на праве владения, при этом необходимо⁷. По нашему мнению, различать юридическую возможность и реальное осуществление права. **А.А. Михайлов** полагает, что основанием, обуславливающим предъявление виндикационного иска, является **«право, в силу которого истец обладает правомочием владения»**.⁸ Истец при предъявлении своих требований должен в обязательном порядке доказать, что право истребования вещи основано на конкретном (субъективном) праве

⁷ Зенин И. А. Гражданское право. Общая часть : учебник для среднего профессионального образования / И. А. Зенин. 19-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2019. С.110-112.

⁸ Михайлов А.А. Правовая природа виндикационного иска в российском праве // Еромен. Global. 2019. № 4. С. 41-44.

(нанимателя, залогодержателя и др.). Исключением будет являться иск давностного владельца, в соответствии с которым защищается как таковое фактическое владение.

На мой взгляд, позиция, изложенная Зениным и Михайловым, является логичным продолжением римско-правового подхода, где владение рассматривалось не только как фактическое, но и как юридически защищённое состояние. Однако, по моему мнению, при определении основания виндикационного иска важно разграничивать **само наличие права владения и возможность его реализации**. Не всегда лицо, обладающее правом, имеет реальную возможность его осуществить, особенно если фактическое владение нарушено противоправными действиями другого лица. Поэтому я считаю, что основание иска должно рассматриваться **в двух плоскостях**:

1. как **юридическое право**, подтверждённое законом или договором;
2. и как **фактическое лишение этого права**, что и порождает необходимость судебной защиты.

Таким образом, поддерживая общую логику учёных, я бы дополнила их позицию тем, что для предъявления виндикационного иска необходимо учитывать **не только наличие титула, но и факт незаконного лишения владения**, то есть реальное нарушение интереса законного владельца.

Точка зрения **А.А. Михайлова** имеет следующие недостатки: автор не учел того факта, что невозможно только перечислить лиц, которые обладают возможностью подать иск, так как в этом случае исчезает необходимость определить юридическое основание иска, к тому же не стоит

забывать, что отсутствие одного из элементов виндикационного иска приведет к невозможности его подачи. Таким образом, нельзя смешивать предмет доказывания и юридическое основание виндикационного иска, поскольку основанием будет являться владение, а в споре доказывается законность владения вещью. Необходимо определить, что в гражданском законодательстве входит в понятие «вещи».

Считаю целесообразным отметить, что критика точки зрения А.А. Михайлова действительно имеет под собой обоснование. Однако при этом полностью отвергать его позицию также нельзя. Идея автора о связи между правом владения и возможностью предъявления виндикационного иска отражает одну из ключевых проблем гражданско-правовой защиты — определение круга лиц, обладающих правом на обращение в суд. Вместе с тем считаю необходимым подчеркнуть, что основанием иска должно выступать не просто владение, а именно **наличие у истца правового титула**, то есть законного основания для владения. Без этого защита утрачивает юридическую содержательность и превращается в формальность.

Таким образом, предмет доказывания и юридическое основание иска действительно не совпадают, однако между ними существует внутренняя связь: **основание определяет право на обращение в суд**, а предмет доказывания служит средством его подтверждения. Кроме того, считаю целесообразным уточнить, что в рамках гражданского законодательства понятие «вещь» охватывает не только материальные предметы, но и совокупность правомочий, выражающих фактическое господство лица над ней.

Это позволяет рассматривать виндикационный иск как не просто средство защиты собственности, но и как **гарантию стабильности гражданского оборота**.

Помимо традиционных орудий, средств производства и разнообразных предметов потребления к вещам в гражданском праве также принято относить:

- наличные деньги и ценные бумаги (**ст. 94-96 ГКРУз**);⁹
- недвижимые вещи (недвижимость):

Пример: Земельный участок, на котором построен дом.

Пример: Многоэтажное здание или квартира.

- движимые вещи (движимость) :

Пример: Автомобиль, который можно перемещать с одного места на другое.

Пример: Мебель или бытовая техника, такие как холодильник или телевизор.

- неделимые вещи (**ст. 88 ГКРУз**):

Пример: Пианино, которое невозможно разделить на части без потери его функциональности.

Пример: Статуя, раздел которой невозможен без её разрушения.

- сложные вещи (**ст. 91 ГКУз**):

Пример: Компьютерный системный блок, состоящий из различных компонентов, таких как процессор, жесткий диск и оперативная память, но использующийся как одно устройство.

⁹ Гражданский кодекс Республики Узбекистан (в редакции Закона Республики Узбекистан от 29.08.1996 № 269-І, с изм. и доп. от 04.09.2020) Собрание законодательства Республики Узбекистан, 29.08.1996, № 269-І, ст. 191. ГЛАВА 19 ЗАЩИТА ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ И ДРУГИХ ВЕЩНЫХ ПРАВ. Доступно по ссылке: <https://lex.uz/docs/111181#160797>

Пример: Набор инструментов, включающий множество отдельных инструментов, но предназначенный для совместного использования.

-замещаемые вещи:

Пример: Мешок пшеницы, который можно заменить на другой мешок пшеницы того же сорта и качества.

Пример: Купюры денег, которые можно заменить на другие купюры той же номинальной стоимости.

- индивидуально-определенные вещи (ст.87 ГКРУз):

Пример: Картина известного художника, имеющая уникальные характеристики.

Пример: Ювелирное украшение, изготовленное на заказ и не имеющее аналогов.

Кроме того, к вещам относятся разнообразные материальные предметы, которые можно визуальнo видеть, физически осязать, обладающие признаками экономической формы товара.

Представляется, что классификация вещей играет существенную роль при определении предмета виндикационного иска. Характер вещи — её индивидуальность, делимость, способность быть объектом права — непосредственно влияет на то, может ли она быть предметом истребования. Именно поэтому виндикационный иск возможен лишь в отношении **уникальных, индивидуально-определённых вещей**, поскольку только в этом случае возможно восстановление нарушенного владения.

Кроме того, правильное понимание признаков вещи имеет практическое значение для правоприменительной деятельности. От квалификации объекта как движимого или недвижимого, делимого или

неделимого, зависит не только способ защиты права, но и выбор процессуальных средств. Это подтверждает, что виндикация служит инструментом обеспечения стабильности гражданского оборота и восстановления справедливости в имущественных отношениях.

По видам вещи подразделяются на:

индивидуально-определенные и определенные родовыми признаками;
делимые и неделимые;
потребляемые и непотребляемые;
главные вещи и принадлежности;
сложные вещи.¹⁰

К виндикации имущества в отношении индивидуально-определенных вещей судебная практика имеет единый подход: виндикация таких вещей ограничена в применении, а именно, такие вещи могут являться истребуемой по иску вещью в том случае, если эти вещи были индивидуализированы благодаря тому, что у ответчика находились отдельно однородные вещи. Гибель и уничтожение вещи составляют причины прекращения существования гражданско-правовых объектов. Вещь не может быть признана исчезнувшей (прекратившей свое существование), если ее возможно восстановить. Стоит оговорить, что юридическая гибель всегда обратима, речь идет о физической гибели вещи. Вещь может либо погибнуть, либо стать новым объектом в результате ее деления или дробления.

Как нами указывалось выше, совокупность юридических и фактических обстоятельств, которыми истец подтверждает свое право

¹⁰ Гражданский кодекс Республики Узбекистан (в редакции Закона Республики Узбекистан от 29.08.1996 № 269-І, с изм. и доп. от 04.09.2020) Собрание законодательства Республики Узбекистан, 29.08.1996, № 269-І, ст. 191. ГЛАВА 19 ЗАЩИТА ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ И ДРУГИХ ВЕЩНЫХ ПРАВ. Доступно по ссылке: <https://lex.uz/docs/111181#160797>

требования, является основанием не только для предъявления, но и удовлетворения такого иска. Они представляют собой следующие обстоятельства:¹¹

1. Между сторонами спора отсутствуют договорные отношения, что подтверждает абсолютный характер права собственности;

2. У собственника отсутствует возможность фактически владеть вещью, не осуществляет полномочия владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом;

3. Вещь находится в фактическом незаконном владении лица;

4. Сохранена целостность вещи в натуре;

5. Бремя доказывания обстоятельств принадлежит и зависит от истца.

Защищать свое право истец может в судах:

- общей юрисдикции;
- третейских;
- арбитражных.

Таким образом, при нарушении права собственности, ее законный владелец должен иметь право на гражданско-правовую защиту, которая представляет собой достижение правового результата при предъявлении виндикационного иска. Этим и обусловлена важная роль исследуемого вида иска в гражданском праве. Чтобы принять корректное решение, суд обязан обладать полной информацией по делу, а стороны (главным образом истец) должны предъявить доказательства своей правоты. Исходя из анализа судебной практики, гражданское законодательство с течением времени

¹¹ Козловцева А.А. Виндикационный иск как способ защиты права собственности на недвижимое имущество // В сборнике: Новые информационные технологии как основа эффективного инновационного развития. сборник статей Международной научно-практической конференции. 2020. С. 176-181.

трансформируется, в нем вырабатываются положения, способствующие в полной мере защитить право собственности на вещь. Тем не менее, до сих пор остаются вопросы с различными подходами в их разрешении и требующие дальнейшего обсуждения. Цель виндикации заключается в установлении абсолютного господства собственника над вещью, так как во многих странах именно посредством виндикационного иска закрепляется на законодательном уровне дефиниция правоспособности.

В случае утраты владения имуществом собственник лишается возможности использования, распоряжения, отчуждения вещи ввиду ее выбытия из воздействия воли собственника. В данном случае собственник наделен возможностью проявления воли в отношении утраченной вещи, то есть возможностью осуществить защиту права собственности посредством виндикационного иска.¹²

Таким образом, основной целью виндикации - восстановить положение, при котором лицо вправе свободно осуществлять любое волеизъявление в отношении принадлежащей ему вещи. Цель данного иска заключается не только в установлении обладания имуществом непосредственно, но также и в восстановлении постоянной возможности выражать отношение к ней как собственной. В тоже время для предъявления и удовлетворения виндикационного иска при защите права собственности на земельный участок необходимы определенные условия, без соблюдения которых предъявление и удовлетворение виндикационного иска невозможны.

¹² Батырев Д.Н., Сарлова Б.В., Петрова Д.Б. Виндикационный иск как способ гражданско правовой защиты права собственности // В сборнике: Юридическое образование и юридическая наука в России: современные тенденции и перспективы развития (к 15-летию юридического факультета Курского государственного университета) : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. 2019. С. 129-134. SJIF: 5.051

Необходимо подчеркнуть, развитие виндикационного иска через его ограничения является составной частью объективного процесса эволюции гражданского общества, так как развитие последнего немислимо без неуклонно возрастающей роли имущественного оборота. В свою очередь регулирование имущественного оборота осуществляется гражданским законодательством, нормы которого, в том числе о виндикации, также претерпевали изменения.

Можно утверждать, что современное понимание виндикационного иска выходит за рамки только теоретической конструкции. Этот институт права собственности имеет практическое значение, так как обеспечивает реальную защиту имущественных интересов граждан и организаций. Виндикационный иск отражает фундаментальный принцип гражданского права — **неприкосновенность частной собственности** и возможность её восстановления независимо от воли третьих лиц.

Следует отметить, что в современных условиях гражданский оборот становится всё более динамичным и многоуровневым, что требует от судов гибкости при применении норм о виндикации. Судебная практика постепенно формирует новые подходы к оценке добросовестности приобретателя и к соотношению прав титульного владельца и собственника. Тем самым происходит обновление содержания виндикации, её адаптация к социально-экономическим реалиям.

Представляется, что дальнейшее развитие института виндикационного иска связано с укреплением правовых гарантий собственников, а также с совершенствованием процедур защиты вещных прав. Особое значение имеет расширение судебных разъяснений и

практических рекомендаций, которые позволяют унифицировать подходы судов к разрешению споров о возврате имущества.

Таким образом, виндикация в гражданском праве Узбекистана сохраняет своё значение как универсальный и справедливый способ защиты прав собственника. Она способствует не только восстановлению нарушенного права, но и формированию правового сознания, основанного на уважении к закону, собственности и добросовестности участников гражданских отношений.

Стоит рассмотреть пример судебное дело на эту темы.

06 февраля 2024 года, в Ташкентском межрайонном суде по гражданским делам **Мирзо-Улугбекского района** рассмотрено дело № **2-1001-2313/32587** по иску Ислombeковой С. З. к Ислombeкову М. И. и Закировой М. У. о возврате имущества из незаконного владения.

Суть дела: Истец требовал вернуть личные вещи (приданое), оставшиеся в доме ответчика после развода. Ответчик отказался вернуть эти вещи, несмотря на многочисленные просьбы.

Нарушение: Незаконное удержание имущества истца ответчиками. Согласно **статье 228 Гражданского кодекса Республики Узбекистан**, собственник имеет право требовать своё имущество из незаконного владения другого лица.

Решение суда:

- Обязать ответчиков вернуть истцу в натуральной форме перечисленное в иске имущество, включая мебель, бытовую технику, ковры, посуду, одежду и другие личные вещи (**статья 164 Гражданского кодекса Республики Узбекистан**).

• Взыскать с ответчиков государственную пошлину в размере 1 910 000 сумов и почтовые расходы в размере 33 000 сумов (**статья 138 Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан**).

Стороны, не согласные с решением, могут подать апелляционную жалобу в течение одного месяца (статья 249-253 Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан).

Стороны, не согласные с решением, могут подать апелляционную жалобу в течение одного месяца.

Документ подписан: Кариев А. Д., 06.02.2024¹³

Следует отметить, что данное гражданское дело является показателем практического применения норм о защите права собственности в условиях бытового конфликта. В рассматриваемом случае истец — Ислombeкова С. З. — воспользовалась предусмотренным **статьёй 228 Гражданского кодекса Республики Узбекистан** правом требовать своё имущество из чужого незаконного владения. Суд, рассмотрев материалы дела, обоснованно пришёл к выводу о необходимости возврата личных вещей в натуральной форме и возложил на ответчиков обязанность компенсировать судебные издержки, что соответствует **статьям 164 и 138 ГК и ГПК РУз**.

Следует также подчеркнуть, что суд учёл как правовую, так и моральную сторону спора, обеспечив восстановление нарушенного имущественного равновесия между сторонами. С практической точки зрения

¹³ Электронный ресурс (https://public.sud.uz/report/CIVIL_OLD) дата обращения (06.02.2024)
SJIF: 5.051

подобное решение подтверждает эффективность **виндикационного иска** как одного из ключевых способов защиты вещных прав.

На мой взгляд, данное дело подчёркивает важность правовой культуры и осведомлённости граждан: своевременное обращение в суд и правильная юридическая аргументация позволяют реально восстановить справедливость.

Таким образом, можно сделать вывод, что институт виндикации сохраняет свою значимость в современной правоприменительной практике и служит гарантией защиты права собственности каждого гражданина.

Виндикационный иск в Германии.

Основные положения:

- § 985 BGB: Собственник может потребовать от фактического владельца возврата вещи.
- § 986 BGB: Ограничения виндикационного иска, если фактический владелец имеет право на владение вещью.

Процесс подачи иска:

1. **Определение собственника:** Истец должен доказать свое право собственности на вещь.
2. **Определение ответчика:** Ответчик — лицо, фактически владеющее вещью.
3. **Подготовка документов:** Необходимы документы, подтверждающие право собственности и факт незаконного владения.
4. **Подача иска:** Иск подается в гражданский суд по месту нахождения ответчика.

5. **Судебное разбирательство:** Суд рассматривает доказательства и принимает решение о возврате имущества.

Отличия от узбекского виндикационного иска

1. Нормативная база:

В Германии виндикационный иск регулируется Гражданским кодексом Германии (BGB), статьями § 985 и § 986.

В Узбекистане виндикационный иск регулируется Гражданским кодексом Республики Узбекистан, статьей 228.

2. Защита добросовестного приобретателя:

В Германии защита добросовестного приобретателя прописана в § 986 BGB. Если фактический владелец обладает правом на владение вещью, иск может быть отклонен.

В Узбекистане аналогичная защита обеспечивается статьей 228 ГК РУз, которая также предусматривает исключения для добросовестных приобретателей.

3. Процессуальные особенности:

В Германии суды могут учитывать все обстоятельства дела, даже если они не были представлены сторонами (принцип объективной истины).

В Узбекистане суды также имеют право запрашивать дополнительные доказательства и принимать во внимание все обстоятельства дела.

4. Срок исковой давности:

В Германии срок исковой давности для виндикационного иска составляет 3 года (§ 195 BGB).¹⁴

¹⁴ Bürgerliches Gesetzbuch (BGB) (geändert durch das Gesetz vom 20. Juli 2017), (§ 195 BGB).
SJIF: 5.051

В Узбекистане также установлен общий срок исковой давности 3 года, что соответствует международной практике.

Следует отметить, что и в Германии, и в Узбекистане виндикационный иск служит одной цели — **восстановлению нарушенного права собственности.**

Обе системы защищают интересы как собственника, так и **добросовестного владельца**, что отражает принцип справедливости.

Считаю целесообразным подчеркнуть, что немецкое право (BGB) отличается **строгой системностью и логикой регулирования**, тогда как узбекское законодательство более **гибкое и ориентировано на социальную справедливость.**

Различие в исчислении срока давности также показывает разные подходы: Германия придерживается формальной точности, а Узбекистан — практической оперативности.

В целом, можно сделать вывод, что оба законодательства строятся на общих принципах континентального права, но узбекская модель адаптирована к национальным условиям и сохраняет гуманистический характер защиты собственности.

Заключение

Проведённый анализ позволяет сделать вывод о том, что виндикационный иск является одним из ключевых и наиболее действенных способов защиты права собственности в гражданском праве. Его правовая природа заключается не только в восстановлении нарушенного владения, но и в обеспечении устойчивости имущественных отношений, основанных на принципах законности, справедливости и добросовестности.

Рассмотрение норм **Гражданского кодекса Республики Узбекистан (в частности статей 228–230)** показывает, что институт виндикации органично встроен в систему гражданско-правовых средств защиты права собственности. Он даёт возможность собственнику вернуть имущество, утраченное без его воли, и тем самым восстанавливает баланс между интересами собственника и фактического владельца.

Пример судебного дела, рассмотренного Ташкентским межрайонным судом, наглядно демонстрирует практическое применение этих норм и их эффективность при разрешении имущественных споров. Суд, руководствуясь положениями гражданского законодательства, обеспечил реальную защиту прав истца и восстановил справедливость в имущественных отношениях.

Сравнительный анализ с германским правом показывает, что подходы Узбекистана во многом соответствуют международным стандартам. Как и в Германии (**§ 985–986 BGB**), в национальной системе также обеспечена защита добросовестного приобретателя и установлен общий срок исковой давности в три года. Это свидетельствует о постепенной гармонизации гражданского законодательства Узбекистана с зарубежными правовыми системами и об укреплении принципов правового государства.

Следует подчеркнуть, что развитие института виндикационного иска неразрывно связано с совершенствованием гражданского оборота. Постоянные изменения в экономике, имущественных отношениях и судебной практике требуют адаптации правовых норм, что делает институт виндикации не просто традиционным механизмом защиты, а динамичным инструментом обеспечения правопорядка.

Таким образом, виндикационный иск выполняет двойную функцию: во-первых, обеспечивает реальное восстановление нарушенного права собственности, а во-вторых, способствует формированию высокой правовой культуры и уважения к институту собственности в обществе. Он остаётся важным элементом правовой системы, направленным на достижение справедливости, стабильности и защиты прав граждан.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Лотаков К.С. К вопросу о проблеме элементного состава виндикационного иска // Экономика и социум. - 2017. - № 3 (34). С. 1643.
2. Гражданский кодекс Республики Узбекистан (в редакции Закона Республики Узбекистан от 29.08.1996 № 269-I, с изм. и доп. от 04.09.2020) Собрание законодательства Республики Узбекистан, 29.08.1996, № 269-I, ст. 191. ГЛАВА 19 ЗАЩИТА ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ И ДРУГИХ ВЕЩНЫХ ПРАВ. Доступно по ссылке: <https://lex.uz/docs/111181#160797>
3. Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. 2-е изд. перераб. и доп. - М.: Статут, 2017. С. 104.
4. Зенин И. А. Гражданское право. Общая часть : учебник для среднего профессионального образования / И. А. Зенин. 19-е изд., перераб. и доп. - Москва: Издательство Юрайт, 2019. С. 201.
5. Зенин И. А. Гражданское право. Общая часть : учебник для среднего профессионального образования / И. А. Зенин. 19-е изд., перераб. и доп. - Москва: Издательство Юрайт, 2019. С. 110-112.

6. Козловцева А.А. Виндикационный иск как способ защиты права собственности на недвижимое имущество // В сборнике: Новые информационные технологии как основа эффективного инновационного развития. Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2020. С. 176-181.

7. Батырев Д.Н., Сарлова Б.В., Петрова Д.Б. Виндикационный иск как способ гражданско-правовой защиты права собственности // В сборнике: Юридическое образование и юридическая наука в России: современные тенденции и перспективы развития (к 15-летию юридического факультета Курского государственного университета): сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. 2019. С. 129-134.

8. Электронный ресурс: https://public.sud.uz/report/CIVIL_OLD (дата обращения 06.02.2024)

9. Bürgerliches Gesetzbuch (BGB) (geändert durch das Gesetz vom 20. Juli 2017), (§ 195 BGB).