

**ПРОБЛЕМЫ ОХРАНЫ И ЗАЩИТЫ ОБЪЕКТОВ
АВТОРСКОГО ПРАВА В СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЯХ**

Арипбаева Айгерим Бахтияровна

Магистрант факультета теории и практики применения уголовного
законодательства Ташкентского государственного юридического университета

***Аннотация:** в статье рассматриваются актуальные проблемы охраны и защиты объектов авторского права в условиях цифровизации и повсеместного использования социальных сетей. Особое внимание уделяется правовому регулированию в условиях быстрого оборота контента, а также анализируются возможные пути совершенствования законодательства и практики применения норм об интеллектуальной собственности в цифровой среде.*

***Ключевые слова:** авторское право, цифровая среда, социальные сети, нарушение, защита, контент, интеллектуальная собственность.*

**PROBLEMS OF COPYRIGHT PROTECTION AND
ENFORCEMENT IN SOCIAL NETWORKS**

Aripbaeva Aygerim Bakhtiyarovna

Master's student of the Faculty of Theory and Practice of Criminal Law Application at
Tashkent State University of Law

***Abstract:** this article examines the current challenges related to the protection and enforcement of copyright in the context of digitalization and the widespread use of social media platforms. Special attention is given to legal regulation in an environment of rapid content circulation, and possible ways to improve legislation and the application of intellectual property norms in the digital sphere are analyzed.*

***Keywords:** copyright, digital environment, social networks, infringement, protection, content, intellectual property.*

В эпоху стремительной цифровизации информационное пространство претерпевает кардинальные изменения. Социальные сети стали неотъемлемой частью жизни современного человека, выполняя функции не только общения, но и распространения информации, продвижения брендов, самовыражения и даже профессиональной деятельности. Такие платформы, как Instagram, YouTube, TikTok, Facebook, X (бывший Twitter) и Telegram, ежедневно охватывают миллиарды пользователей по всему миру. С каждым днём растёт количество создаваемого и публикуемого контента — фотографии, тексты, видео, музыка, мемы и даже полноценные авторские проекты.

Однако на фоне роста цифрового творчества обостряется и проблема охраны интеллектуальной собственности. Сегодня любой пользователь, вне зависимости от профессионального статуса, может стать как автором уникального произведения, так и его невольным нарушителем. Использование чужого контента без согласия автора стало настолько обыденным явлением, что зачастую воспринимается как норма, особенно среди молодых пользователей. Распространённость копирования, репостов, ремиксов и «переливов» контента без указания источника или разрешения правообладателя ставит под угрозу базовые принципы авторского права.

Особую сложность представляет то, что механизмы защиты, предусмотренные традиционным законодательством, не всегда эффективны в цифровой среде. Появление новых форматов и моделей распространения контента требует гибкой и своевременной правовой реакции. Кроме того, социальные сети сами по себе создают трансграничную платформу, где правонарушения могут происходить мгновенно, а преследование

нарушителей оказывается затруднённым в силу их анонимности, юрисдикционных различий и технической сложности отслеживания.

Таким образом, в условиях активного роста цифровой экономики и креативной индустрии проблемы охраны и защиты авторских прав в социальных сетях приобретают особую актуальность. Перед законодателями, правоприменителями, самими авторами и цифровыми платформами стоит задача выработки эффективных механизмов регулирования, позволяющих с одной стороны — обеспечивать свободный обмен идеями, а с другой — гарантировать справедливую защиту прав авторов и правообладателей.

Развитие цифровых технологий и бурный рост социальных сетей привели к трансформации не только способов создания и распространения произведений, но и к появлению новых форм нарушений авторского права. В результате возникают специфические проблемы, которые затрудняют эффективную защиту интеллектуальной собственности в онлайн-пространстве.

Массовость и анонимность нарушений. Одной из ключевых проблем в социальных сетях является массовость и высокая степень анонимности правонарушений. Миллионы пользователей ежедневно загружают, копируют и распространяют контент, при этом многие из них используют псевдонимы, анонимные аккаунты или временные профили. Это делает чрезвычайно трудным выявление нарушителей и установление их личности. Даже при наличии очевидного факта нарушения автор не всегда имеет техническую или юридическую возможность отследить, кто и в каком объеме использовал его произведение. Кроме того, скорость, с которой распространяется контент в цифровой среде, создает эффект «вирусного»

копирования — как только произведение попадает в интернет, оно может быть мгновенно републиковано десятками и сотнями пользователей, зачастую без указания источника или имени автора.

Согласно глобальному исследованию, проведенному в 2019 году международной компанией Statista, около четверти респондентов в возрасте от 16 до 64 лет загрузили музыкальное или аудио произведение с помощью потокового копирования. Потоковое копирование является наиболее распространенной формой нарушения авторских прав на аудио произведения и предполагает создание файла из онлайн-контента, который затем загружается в сети телекоммуникаций (Интернет, социальные сети), и треть Интернет-пользователей признали использование этого метода для незаконного доступа к музыке. Нарушение авторских прав также было более распространенной практикой среди молодежи, чем среди обычных пользователей Интернета.¹

Размытость границ добросовестного использования. Еще одной проблемой является нечеткость границ допустимого использования произведений без согласия автора. Многие пользователи социальных сетей искренне считают, что создание ремикса, мема, цитаты или пародии автоматически освобождает их от необходимости получения разрешения. В то же время понятие «добросовестного использования» (fair use) трактуется по-разному в зависимости от правовой системы страны. Например, в США принцип добросовестного использования (fair use) определяется на основе четырех критериев, включая цель и характер использования (коммерческий или некоммерческий), характер самого произведения, объём

¹ Share of Gen Z vs. total internet users who access music through copyright infringement or stream ripping worldwide as of May 2019.

заимствованного фрагмента и его влияние на потенциальный рынок оригинала.² В других странах, таких как Германия и Франция, аналогичные категории допустимого использования авторского контента существуют, но имеют существенно отличающиеся критерии и ограниченный объем. Например, в Германии допускается свободное использование произведений в рамках цитирования, карикатур, учебных целей и информации об общественных событиях, при этом строго регулируются пропорции и цели использования.³

Во Франции также существует понятие «exceptions au droit d'auteur», включающее право на цитирование, образовательное использование и пародии, однако всё это допускается только при соблюдении определённых условий, в частности — некоммерческого характера использования и указания источника.⁴

Эти различия между юрисдикциями создают правовую неопределенность и затрудняют защиту прав авторов в трансграничном цифровом пространстве, особенно на глобальных платформах, таких как YouTube или TikTok, где контент мгновенно распространяется за пределы одной правовой системы.

Недостаточная эффективность механизмов удаления нарушающего контента. Многие социальные платформы, такие как YouTube, Facebook и TikTok, внедрили комплекс механизмов защиты авторских прав — включая систему Content ID, автоматические фильтры, а

² U.S. Code Title 17, §107 — Limitations on exclusive rights: Fair use:
Доступно на официальном сайте: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/17/107>.

³ DE § 51 Urheberrechtsgesetz (UrhG) — цитатное право в Германии:
https://www.gesetze-im-internet.de/urhg/___51.html.

⁴ FR Code de la propriété intellectuelle — Article L122-5 (Франция):
https://www.legifrance.gouv.fr/codes/article_lc/LEGIARTI000006278917.

также предложения по подаче жалоб и запросов на удаление контента.⁵ На платформе YouTube используется система Content ID — цифровая система управления правами, разработанная Google. Она автоматически сканирует загруженные видео и сравнивает их с базой охраняемого контента, предоставленной правообладателями.⁶ При совпадении системе разрешается либо заблокировать видео, либо монетизировать его (через размещение рекламы), либо отслеживать статистику просмотров.

Однако на практике эти механизмы часто не обеспечивают своевременное и эффективное реагирование. Жалобы правообладателей могут оставаться без рассмотрения в течение длительного времени, а в некоторых случаях игнорироваться вовсе. Даже после удаления нарушающего контента он может быть повторно загружен другим пользователем. Более того, злоумышленники могут обходить фильтры, слегка изменяя видео, музыку или изображение. Всё это ослабляет роль платформ как посредников, ответственных за соблюдение прав.

Правовая неграмотность пользователей. Значительная часть нарушений авторских прав в социальных сетях происходит не по злому умыслу, а из-за элементарной юридической неграмотности. Пользователи часто не понимают, что размещение чужого изображения, музыки, текста или видеоролика без согласия автора и без соблюдения соответствующих правил — это правонарушение, которое может повлечь за собой ответственность.

Отсутствие правовой культуры, особенно среди молодёжи, приводит к нормализации незаконного поведения в цифровом пространстве. Более того,

⁵ YouTube Help. *Copyright on YouTube*:

https://www.youtube.com/intl/ALL_ie/howyoutubeworks/policies/copyright/

⁶ Wikipedia. *Content ID (YouTube)*:

[https://en.wikipedia.org/wiki/Content_ID_\(YouTube\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Content_ID_(YouTube))

многие считают, что если материал «лежит в открытом доступе», значит его можно свободно использовать — что является серьёзным заблуждением.

Сложности с доказательством авторства. Цифровая среда также осложняет процедуру доказывания авторства. В отличие от традиционных публикаций, где произведение выходит с указанием автора, издательства и даты, в интернете контент может быть опубликован анонимно, без каких-либо реквизитов. К тому же цифровые файлы легко редактируются, а метаданные могут быть удалены или подделаны. Всё это затрудняет установление первоначального источника и приводит к спорам о подлинности авторства. В ряде случаев злоумышленники присваивают себе чужие работы, а настоящие авторы сталкиваются с необходимостью затяжного и дорогостоящего доказывания своих прав.

С развитием цифровых технологий и многомиллионной активностью пользователей на площадках вроде YouTube, Facebook и TikTok традиционные подходы к охране авторских прав теряют свою эффективность. Поэтому требуется новый подход, объединяющий законодательные, технологические, международные и образовательные решения.

Во-первых, ключевой шаг — это усовершенствование законодательства с учетом реалий цифровой среды. Примером служит Директива ЕС 2019/790 «О авторском праве и смежных правах на Едином цифровом рынке»: статья 17 вводит обязанность платформ прилагать «максимальные усилия» (best efforts) для получения разрешений правообладателей или удаления защищённого контента, с запретом на

повторную загрузку материала — механизм «notice-and-stay-down».⁷ Эта норма получила подтверждение своей законности: Суд Европейского Союза признал её совместимой с правом на свободу выражения при наличии определённых гарантий и процедур для пользователей.⁸

Во-вторых, директива предусматривает обязательное внедрение complaint-and-redress mechanisms, позволяющих пользователю оспорить ошибочную или неправомерную блокировку контента. Такие механизмы требуют участия модератора-человека и возможность судебного обжалования решений платформы.⁹ Это помогает сохранить баланс между защитой прав авторов и свободой самовыражения пользователей.

Третьим компонентом является активное применение технических средств защиты. Платформы внедряют системы автоматического распознавания контента — такие как Content ID — используют цифровые водяные знаки, блокчейн и методы машинного обучения. Они позволяют оперативно идентифицировать нарушение, фиксировать авторство и предотвращать загрузку пиратского контента. При этом растет внимание к концепции «Free Speech by Design», предусматривающей проектирование фильтров таким образом, чтобы избежать чрезмерного удаления законного контента. Так, Закон Республики Узбекистан «Об авторском праве и смежных правах» предусматривает, что «техническими средствами защиты авторского права и смежных прав признаются любые технические устройства или их компоненты, контролирующие доступ к произведениям

⁷ Directive (EU) 2019/790 of the European Parliament and of the Council of 17 April 2019 on copyright and related rights in the Digital Single Market, Article 17.

⁸ Court of Justice of the European Union, Case C-401/19 (Poland v. Parliament and Council), judgment of 26 April 2022.

⁹ Kluwer Copyright Blog: “CJEU Upholds Article 17 of the DSM Directive.”.

или объектам смежных прав, предотвращающие либо ограничивающие осуществление действий, которые не разрешены автором, обладателем смежных прав или иным обладателем исключительных прав, в отношении произведений или объектов смежных прав».¹⁰

Четвёртый важный элемент — образовательные инициативы. YouTube, в числе прочего, запустил Copyright School — обучающий курс, обязательный к прохождению пользователями после получения первой справедливой жалобы (copyright strike). Курс разъясняет основы авторского права и фэр использования (fair use), после чего пользователю предлагают пройти небольшой тест.¹¹ Такие меры способствуют формированию правовой культуры среди широкой аудитории.

Наконец, глобальное значение приобретает практика трансграничной правовой защиты через судебные прецеденты. Суд ЕС рассмотрел дело *Eva Glawischnig-Piesczek v. Facebook Ireland* (C-18/18), вынеся решение, что национальный суд может обязать платформу удалить не только конкретный запрещённый контент, но и идентичные или эквивалентные копии по всему миру.¹² Это стало важным прецедентом, определившим направление для трансграничной защиты прав в цифровой эпохе.

Таким образом, будущее правовой охраны авторских прав в социальных сетях лежит через интеграцию адаптативного законодательства, международного и отраслевого сотрудничества, современных технических решений и активного повышения правовой осведомлённости в обществе.

¹⁰ Закон Республики Узбекистан от 20.07.2006 года № ЗРУ-42 «Об авторском праве и смежных правах» (Law of the Republic of Uzbekistan dated 20.07.2006 No. LRU-42 “On Copyright and related rights”) // URL: <https://lex.uz/docs/1023494>.

¹¹ Wikipedia: “YouTube Copyright School” — описание содержания курса и механизма его прохождения.

¹² CJEU judgment in Case C-18/18 *Eva Glawischnig-Piesczek v. Facebook Ireland Limited*, 3 October 2019, разрешивший удаление идентичных и эквивалентных копий запрещённого контента на глобальном уровне.
SJIF: 5.051

Современные социальные сети формируют уникальную цифровую экосистему, в которой вопросы охраны авторских и смежных прав приобретают особенно острый характер. Быстрое распространение пользовательского контента, трансграничный характер цифровых коммуникаций и отсутствие территориальных ограничений создают как новые возможности для авторов, так и серьёзные вызовы с точки зрения правовой защиты их интеллектуальной собственности. В таких условиях защита авторских прав требует не только адаптации национального законодательства, но и развития международных правовых механизмов, отражающих специфику цифровой среды.

При этом эффективная правовая охрана невозможна без интеграции технологических решений, таких как алгоритмы контент-фильтрации, системы цифровой идентификации авторства, механизмы автоматической блокировки и отслеживания нарушений. Однако одного технологического регулирования недостаточно: важно обеспечить и процессуальные гарантии, включая справедливую и прозрачную процедуру оспаривания блокировки контента, а также судебную защиту прав пользователей и правообладателей. Существенную роль в обеспечении устойчивой правовой системы играет и повышение правовой культуры всех участников цифрового пространства — как со стороны пользователей, так и со стороны самих платформ.

Таким образом, только при условии взаимодействия государственных органов, онлайн-платформ, международных институтов и гражданского общества возможно формирование комплексного и действенного механизма охраны авторских прав в условиях стремительно развивающейся цифровой среды. В условиях трансформации правовой реальности цифрового века,

соблюдение баланса между свободой выражения и защитой интеллектуальных прав становится не только юридическим, но и этическим ориентиром дальнейшего развития информационного общества.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Закон Республики Узбекистан от 20.07.2006 года № ЗРУ–42 «Об авторском праве и смежных правах» (Law of the Republic of Uzbekistan dated 20.07.2006 No. LRU–42 “On Copyright and Related Rights”) // URL: <https://lex.uz/docs/1023494>.
2. Закон Республики Беларусь от 17.05.2011 года № 262–З «Об авторском праве и смежных правах» (Law of the Republic of Belarus No. 262–L of 17.05.2011 “On Copyright and Related Rights”) // URL: https://kodeksy-by.com/zakon_rb_ob_avtorskom_prave_i_smezhnyh_pravah/8.htm.
3. Закон Республики Казахстан от 10.06.1996 года № 6-I «Об авторском праве и смежных правах» (Law of the Republic of Kazakhstan dated 10.06.1996 No. 6-I “On Copyright and Related Rights”) // URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1005798&pos=9;-178#pos=9;-178.
4. Directive (EU) 2019/790 of the European Parliament and of the Council of 17 April 2019 on copyright and related rights in the Digital Single Market.
5. Statista. Share of internet users who have used stream ripping to download music worldwide as of 3rd quarter 2019, by age group. [Электронный ресурс] — URL: <https://www.statista.com>.
6. Суд Европейского союза. Дело Eva Glawischnig-Piesczek v. Facebook Ireland (C-18/18).

7. Законодательство США о добросовестном использовании (Fair Use) — Раздел 107 Закона об авторском праве США (17 U.S. Code § 107).
8. Urheberrechtsgesetz (UrhG) — Законодательство Германии об авторском праве.
9. Code de la propriété intellectuelle — Кодекс интеллектуальной собственности Франции.
10. YouTube Copyright School. [Электронный ресурс] — URL: <https://support.google.com/youtube/answer/2797370>.
11. European Commission. Communication on online platforms and the Digital Single Market — Opportunities and challenges for Europe. COM(2016) 288 final.
12. Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений (Парижский акт 1971 г.).
13. WIPO. Guide on Surveying the Economic Contribution of the Copyright-Based Industries. World Intellectual Property Organization, 2015.