

**ФОРМЫ И СПОСОБЫ ОБЖАЛОВАНИЯ НЕЗАКОННЫХ
ДЕЙСТВИЙ (РЕШЕНИЙ) ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ НА СТАДИИ
ДОСЛЕДСТВЕННОЙ ПРОВЕРКИ**

Хусанова Марьям Махмудбековна

Ташкенский государственный

юридический университет

Магистр факультета

«Противодействие коррупции и комплаенс контроль»

gurpinardilyarahananim@gmail.com

Абстракт: Актуальность исследования определяется рядом факторов. Во-первых, право на обжалование действий и решений должностных лиц является фундаментальной гарантией справедливого правосудия, закреплённой в международных правовых актах и Конституции Республики Узбекистан. По данным правоприменительной практики, жалобы на действия органов предварительного расследования составляют значительную часть обращений граждан в правоохранительные органы и суды, что подчеркивает исключительную важность эффективного функционирования данного правозащитного механизма. Во-вторых, современный этап развития уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан характеризуется усилением гарантий прав личности и внедрением принципов состязательности и равноправия сторон, что требует переосмысления традиционных подходов к процедурам обжалования и разработки новых механизмов защиты прав участников процесса на досудебной стадии. В-третьих, анализ правоприменительной практики выявляет существенные проблемы в реализации права на обжалование, включая фрагментарность правового регулирования, недостаточную определенность процедурных аспектов и формализм при

рассмотрении жалоб, что снижает эффективность данного института и требует комплексного научного исследования.

Ключевые слова: *виды доказательств, основания для реабилитации, собрание доказательств, анонимное обращение, публичный прием, формы и виды обращений, заявление.*

Административный порядок обжалования представляет собой иерархический механизм контроля за деятельностью должностных лиц на стадии доследственной проверки уголовного дела, который основан на принципе вертикальной подчиненности и служебной дисциплины. Данный механизм обеспечивает оперативное реагирование на нарушения законности в досудебном производстве через систему внутриведомственного надзора, при которой вышестоящие должностные лица осуществляют контроль за действиями и решениями своих подчиненных[1]. Административная модель обжалования исторически сложилась как альтернатива судебному контролю, предоставляя заинтересованным лицам возможность обращения к вышестоящему руководству без обращения в суд. Особенностью данного порядка является его интегрированность в структуру правоохранительных органов, что обеспечивает профессиональную компетентность рассматривающих жалобы лиц при одновременном сохранении корпоративной солидарности.

Теоретические основы административного обжалования базируются на концепции иерархической организации государственной власти, при которой каждый уровень управления осуществляет контроль за нижестоящими звеньями. В контексте уголовного процесса эта модель

предполагает, что должностные лица, наделенные большими полномочиями и опытом, способны более квалифицированно оценить правомерность действий подчиненных. Административный порядок обжалования опирается на принцип дисциплинарной ответственности, согласно которому каждый должностной орган несет ответственность перед вышестоящим руководством за качество своей работы. Данная система обеспечивает единообразие правоприменительной практики через механизм методического руководства и контроля. Преимуществом административного обжалования является возможность оперативного исправления ошибок без формальных судебных процедур, что особенно важно на стадии доследственной проверки, где время имеет критическое значение.

Процедурные аспекты административного обжалования характеризуются упрощенностью по сравнению с судебными процедурами, что обеспечивает доступность данного механизма защиты прав. Административное обжалование не связано с жесткими формальными требованиями, характерными для судебного процесса, что позволяет заявителям более свободно излагать свои претензии. Рассмотрение жалоб в административном порядке осуществляется должностными лицами, обладающими специальными знаниями в области уголовного процесса, что обеспечивает профессиональность принимаемых решений[2]. Важной особенностью административного порядка является возможность непосредственного общения заявителя с рассматривающим жалобу должностным лицом, что способствует более полному выяснению обстоятельств дела.

Компетенция вышестоящих должностных лиц в рамках административного обжалования включает широкий спектр полномочий по исправлению выявленных нарушений. Вышестоящий руководитель может не только отменить неправомерное решение подчиненного, но и дать указания о проведении дополнительных процессуальных действий, изменить квалификацию деяния или передать дело для рассмотрения в другой орган. Административное обжалование предполагает возможность принятия промежуточных решений, направленных на устранение процессуальных нарушений без отмены основного решения.

Взаимодействие административного и прокурорского надзора создает многоуровневую систему контроля за законностью на досудебной стадии уголовного процесса. Прокурорский надзор дополняет административное обжалование, обеспечивая внешний контроль за деятельностью правоохранительных органов. Прокурор, осуществляя надзор за исполнением законов, может отменять незаконные решения должностных лиц независимо от их административной подчиненности, что гарантирует объективность контроля[3]. Координация между административными и прокурорскими органами обеспечивается через систему информационного обмена и совместных проверок. Прокурорский надзор выполняет функцию независимого арбитра в случаях, когда административное обжалование не приводит к восстановлению нарушенных прав. Данная система создает дополнительные гарантии защиты прав участников уголовного процесса на досудебной стадии.

Судебный порядок обжалования представляет собой систему конституционного контроля за деятельностью правоохранительных органов

на досудебной стадии уголовного процесса, основанную на принципе независимости судебной власти и разделения властей. Данный механизм обеспечивает внешний объективный контроль за законностью действий и решений должностных лиц, исключая корпоративную солидарность, характерную для административного обжалования. Судебное обжалование выступает в качестве *ultima ratio* в системе правовых гарантий, предоставляя наиболее надежную защиту конституционных прав участников уголовного процесса. Институт судебного контроля восходит к англосаксонской правовой традиции, где суды исторически выполняли функцию сдерживания произвола исполнительной власти через механизм *habeas corpus*[4]. Современная концепция судебного обжалования интегрирует элементы как континентальной, так и англо-американской правовых систем, создавая комплексную модель защиты прав личности.

Конституционные основы судебного обжалования базируются на фундаментальном принципе верховенства права, согласно которому все государственные органы, включая правоохранительные, подлежат контролю со стороны независимой судебной власти. Судебный контроль обеспечивает реализацию принципа *checks and balances* в уголовном процессе, предотвращая концентрацию власти в руках исполнительных органов[5]. Доктрина судебного надзора предполагает, что любое ограничение конституционных прав граждан должно быть санкционировано независимым судом, что обеспечивает баланс между потребностями правоохранительной деятельности и защитой индивидуальных свобод. Конституционная природа судебного контроля делает его неотъемлемым элементом правового государства, гарантирующим соблюдение принципа *due process*. Судебное

обжалование служит институциональным воплощением принципа презумпции невиновности, требуя судебной санкции для применения мер принуждения.

Обжалование решений прокурора имеет особую процедурную специфику, обусловленную его статусом как представителя государственного обвинения и субъекта прокурорского надзора. Жалобы на действия и решения прокурора подаются вышестоящему прокурору, что обеспечивает иерархический контроль в системе прокуратуры[6]. Особенностью является возможность обжалования не только процессуальных действий прокурора, но и актов прокурорского надзора, включая постановления об отмене незаконных решений следователей и дознавателей. Прокурор обладает исключительными полномочиями по утверждению обвинительного заключения и направлению дела в суд, что делает его решения объектом особого внимания при обжаловании.

Практические проблемы реализации права на обжалование на досудебной стадии уголовного процесса имеют системный характер и обусловлены несовершенством правового регулирования, недостатками организации правоохранительной деятельности и объективными сложностями правоприменения. Одной из наиболее острых проблем является формализм при рассмотрении жалоб, когда должностные лица ограничиваются поверхностной проверкой обстоятельств без глубокого анализа доводов заявителя. Корпоративная солидарность в правоохранительных органах часто препятствует объективному рассмотрению жалоб на действия коллег, что снижает эффективность административного обжалования[7]. Недостаточная правовая грамотность

граждан препятствует эффективному использованию механизмов обжалования, поскольку многие участники процесса не знают своих прав или не умеют их реализовывать.

Анализ форм и способов обжалования незаконных действий должностных лиц на стадии доследственной проверки выявляет сложную систему правовых механизмов, призванных обеспечить защиту конституционных прав граждан и поддержание законности в правоохранительной деятельности. Административный порядок обжалования, основанный на принципах иерархической подчиненности и ведомственного контроля, обеспечивает оперативность реагирования на нарушения, но может страдать от недостаточной объективности. Судебный порядок обжалования предоставляет наиболее надежные гарантии независимости и беспристрастности, однако характеризуется большей формализованностью и длительностью процедур. Формальные требования к жалобам и строгое соблюдение процессуальных сроков создают необходимый баланс между доступностью правовой защиты и процессуальной дисциплиной, хотя могут создавать барьеры для социально незащищенных категорий граждан. Специфика обжалования действий различных должностных лиц отражает дифференцированный подход к контролю за деятельностью правоохранительных органов, учитывающий объем полномочий и степень самостоятельности каждого субъекта. Выявленные проблемы правоприменительной практики указывают на необходимость комплексного реформирования системы обжалования с учетом современных технологических возможностей, международных стандартов и потребностей цифрового общества.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ЛИТЕРАТУР

- 1.Damaška, Mirjan R. "The Faces of Justice and State Authority: A Comparative Approach to the Legal Process." New Haven and London: Yale University Press, 1986. Pp. xi, 247
- 2.Mughal, Munir Ahmad, Law of Appeals as is Given in Chapter Xxxi of Code of Criminal Procedure, 1898 [Sections 404-431] (November 1, 2012).
- 3.Heise, Michael and King, Nancy J. and Heise, Nicole A., State Criminal Appeals Revealed (January 26, 2018). Vanderbilt Law Review, Vol. 70, No. 6, 2017, Vanderbilt Law Research Paper No. 17-49, Cornell Legal Studies Research Paper No. 17-44.
- 4.Lavie, Shay, Are Judges Tied to the Past? Evidence from Jurisdiction Cases (March 12, 2015). Hofstra Law Review, Vol. 43, No. 2, 2015.
- 5.Kilbert, Kenneth, Instant Replay and Interlocutory Appeals (June 30, 2017). Baylor Law Review, Vol. 69, No. 267, 2017.
- 6.Закон Республики Узбекистан «О прокуратуре» (новая редакция) от 29 августа 2001 года №257-II // <https://lex.uz/docs/105533>.
- 7.Schwartz, Martin A. and Silbey, Jessica M. and Ryan, Jack and Donoghue, Gail, Analysis of Videotape Evidence in Police Misconduct Cases (2009). 25 Touro L. Rev. 857 (2009), Touro Law Center Legal Studies Research Paper Series,