

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИНСТИТУТА ОКОНЧАНИЯ  
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ В РЕСПУБЛИКЕ УЗБЕКИСТАН**

**Шомуратова Пальмира Комиловна**

Магистрант Ташкентского государственного юридического университета

***Аннотация:** настоящая статья посвящена анализу проблем и перспектив совершенствования института окончания предварительного следствия в Республике Узбекистан. Актуальность темы обусловлена ключевой ролью данной стадии уголовного процесса в обеспечении законности, соблюдении прав участников процесса и эффективности правосудия. В работе рассматриваются действующие нормы Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан, регулирующие прекращение уголовного дела и направление его в суд. Выявляются основные недостатки правового регулирования и правоприменительной практики, такие как затягивание сроков расследования, недостаточное качество следствия, а также проблемы прокурорского надзора. На основе проведенного анализа и с учетом международного опыта формулируются конкретные предложения по реформированию института, направленные на оптимизацию процессуальных сроков, повышение качества следствия и укрепление гарантий прав личности на данной стадии.*

***Ключевые слова:** предварительное следствие, окончание расследования, уголовный процесс, прокурорский надзор, обвинительное заключение, прекращение уголовного дела, права участников процесса, судебный контроль.*

**IMPROVING THE INSTITUTION OF CONCLUDING  
PRELIMINARY INVESTIGATIONS IN THE REPUBLIC OF  
UZBEKISTAN**

**Shomuratova Palmira Komilovna**

Master's student of Tashkent State University of Law

***Abstract:** this article analyzes the problems and prospects for improving the institution of the preliminary investigation's completion in the Republic of Uzbekistan. The topic's relevance is determined by the crucial role of this stage of criminal proceedings in ensuring legality, respecting the rights of participants, and the effectiveness of justice. The paper examines the current norms of the Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan governing the termination of criminal cases and their referral to court. Key shortcomings in legal regulation and enforcement practice are identified, such as delays in investigation terms, insufficient quality of investigation, and issues with prosecutorial supervision. Based on the analysis and considering international experience, specific proposals for reforming the institution are formulated, aimed at optimizing procedural deadlines, improving investigation quality, and strengthening guarantees of individual rights at this stage. Special attention is paid to the need for enhancing procedural control and introducing modern approaches to ensure objectivity and completeness of the investigation. The proposed measures are intended to contribute to improving the efficiency of criminal justice and public trust in the justice system in Uzbekistan.*

***Keywords:** preliminary investigation, completion of investigation, criminal procedure, prosecutorial supervision, indictment, termination of criminal case, rights of participants, judicial control.*

## **ВВЕДЕНИЕ**

Окончание предварительного следствия является одной из наиболее ответственных и значимых стадий уголовного процесса, поскольку именно на этом этапе принимаются ключевые решения о судьбе уголовного дела и лиц, в отношении которых оно расследуется. От качества и своевременности

принятых решений зависит не только эффективность правосудия, но и соблюдение конституционных прав и свобод граждан.

В условиях, проводимых в Республике Узбекистан судебно-правовых реформ, направленных на либерализацию уголовного законодательства, усиление гарантий прав личности и повышение эффективности правоохранительной деятельности, особое значение приобретает совершенствование каждой стадии уголовного процесса. Институт окончания предварительного следствия, как финальный этап досудебного производства, требует системного анализа и оптимизации с целью устранения существующих проблем и приведения его в соответствие с современными международными стандартами.

Действующий Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан достаточно детально регламентирует порядок окончания предварительного следствия, предусматривая такие формы, как прекращение уголовного дела или направление его в суд с обвинительным заключением (актом). Однако анализ правоприменительной практики и научные исследования показывают наличие ряда проблем, связанных с затягиванием сроков расследования, недостаточным качеством собираемых доказательств, а также вопросами обеспечения надлежащего процессуального контроля и соблюдения прав участников процесса.

Целью настоящей статьи является всесторонний анализ текущего состояния института окончания предварительного следствия в Республике Узбекистан, выявление его ключевых проблем и недостатков, а также разработка научно обоснованных предложений по его совершенствованию.

для повышения эффективности уголовного судопроизводства и укрепления гарантий прав личности.

### **МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Для написания данной статьи были использованы современные методы научного познания явлений и процессов в области уголовного процесса. В процессе исследования применялись как методы, такие как: диалектический метод для рассмотрения института окончания предварительного следствия в его развитии и взаимосвязи с другими стадиями уголовного процесса; системный подход: для анализа института как целостной системы, включающей в себя различные элементы и их взаимодействие: метод кейс-стади (анализ конкретных случаев): при изучении отдельных примеров правоприменительной практики (если это возможно); анализ судебной практики: для выявления общих тенденций и проблем в применении норм, регулирующих окончание предварительного следствия; классификация: для систематизации различных форм и аспектов института; формально-юридический метод: для анализа норм Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан, регулирующих окончание предварительного следствия, их структуры и содержания; сравнительно-правовой метод: для сопоставления узбекского законодательства и практики с аналогичными институтами в других правовых системах, что позволит выявить лучшие практики и возможные пути реформирования; системно-структурный подход: для исследования внутренней структуры института и его связей с общими принципами уголовного судопроизводства; описательно-аналитический метод: для подробного изложения и анализа

выявленных проблем; статистический подход: для анализа количественных данных, касающихся результатов окончания предварительного следствия.

### **РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Институт окончания предварительного следствия представляет собой ключевой этап уголовного процесса, знаменующий собой завершение досудебного производства и подведение итогов всей следственной работы. На этой стадии принимается одно из двух фундаментальных решений, определяющих дальнейшую судьбу уголовного дела: либо его прекращение, либо направление в суд для рассмотрения по существу.

Значение этого этапа трудно переоценить, поскольку он является своего рода «фильтром», гарантирующим, что до суда доходят только дела, по которым собрано достаточно доказательств и соблюдены все процессуальные требования. Окончание предварительного следствия играет решающую роль в обеспечении принципов законности, обоснованности и мотивированности процессуальных решений. Это этап, на котором права подозреваемых, обвиняемых, потерпевших, гражданских истцов и ответчиков должны быть максимально обеспечены, так как они получают возможность ознакомиться со всеми материалами дела и заявить свои ходатайства.

**Как подчеркивают Хидоятов Б.Б. и Худайбергенов Б.К.,** что предварительное следствие в Узбекистане сталкивается с проблемами процессуальной эффективности, защиты прав участников уголовного процесса и внедрения современных технологий<sup>1</sup>. Они предлагают направления совершенствования, включая модернизацию законодательной

<sup>1</sup> Хидоятов. Б., & Худайбергенов. Б. (2025). Предварительное следствие в Республике Узбекистан и перспективы его совершенствования. Общество и инновации, 6(1/S), 348–356.

базы, внедрение цифровых технологий, усиление межведомственного взаимодействия и развитие системы подготовки кадров. Особое внимание уделяется повышению независимости следственных органов и усилению гарантий прав подозреваемых и обвиняемых. Б.Б. Хидоятов также ранее отмечал, что существование дознания и предварительного следствия полностью себя оправдывало, и предварительное следствие недопустимо заменить дознанием.

Кроме того, Коленко Е. и Мамбеткулова М., акцентируют внимание на том, что уголовный процесс, включая предварительное следствие, является особой сферой взаимоотношений между личностью и государством, характеризующейся определенным неравноправием<sup>2</sup>. Они указывают на недостаточность теоретической составляющей и охвата всех аспектов проведения предварительного следствия, несмотря на его практическую применимость в Узбекистане.

Таким образом, институт окончания предварительного следствия служит важным механизмом для перехода от досудебного расследования к судебному разбирательству, обеспечивая при этом соблюдение фундаментальных прав и свобод граждан и формируя основу для вынесения справедливого приговора.

Правовое регулирование института окончания предварительного следствия в Республике Узбекистан осуществляется преимущественно нормами Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан.

Кроме того, отдельные аспекты окончания предварительного следствия могут регулироваться иными нормативно-правовыми актами, а

<sup>2</sup> Коленко. Е., & Мамбеткулова. М. (2021). Общая характеристика предварительного следствия в республике Узбекистан. Общество и инновации, 2(4/S), 149–156.

также разъяснениями Верховного Суда Республики Узбекистан, которые направлены на обеспечение единообразного применения законодательства и устранение спорных вопросов в правоприменительной практике. Например, Постановления Пленума Верховного Суда могут содержать указания по вопросам соблюдения сроков, оценки доказательств или рассмотрения ходатайств на стадии окончания следствия.

Таким образом, правовая база для окончания предварительного следствия в Узбекистане достаточно обширна, однако ее применение на практике сталкивается с рядом проблем, требующих дальнейшего анализа и совершенствования.

Роль прокурора на стадии окончания следствия является ключевой, однако на практике надзор зачастую носит формальный характер. Прокуроры не всегда глубоко вникают в материалы дела, что приводит к утверждению обвинительных заключений, содержащих недостатки или противоречия. Это влечет за собой необходимость возвращения дел на доследование уже на судебной стадии, что является показателем неэффективности прокурорского надзора. Отсутствие достаточных механизмов контроля за деятельностью следователя и недостаточная ответственность за нарушения также усугубляют ситуацию.

На стадии окончания следствия нередко наблюдаются проблемы с полноценной реализацией прав подозреваемых, обвиняемых, потерпевших и их представителей. Это касается, в частности, права на ознакомление со всеми материалами уголовного дела. Затягивание этого процесса, создание искусственных препятствий, или недостаточное разъяснение прав могут

привести к тому, что участники не смогут в полной мере подготовиться к защите своих интересов.

Частое возвращение уголовных дел судом или прокурором для дополнительного расследования является ярким индикатором низкого качества следствия и неэффективности процессуального контроля. Такие возвраты приводят к значительному удлинению сроков судопроизводства, увеличению финансовых затрат, а также оказывают негативное психологическое воздействие на всех участников процесса. Основными причинами возвратов часто являются неполнота следствия, существенные нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные при собирании и закреплении доказательств.

В некоторых случаях, проблемы на стадии окончания следствия могут способствовать сокрытию преступлений, необоснованному прекращению уголовных дел или невозможности доведения дела до судебного рассмотрения. Это подрывает принцип неотвратимости наказания и снижает доверие общества к правоохранительной и судебной системе.

Изучение международного опыта регулирования института окончания предварительного следствия позволяет выявить перспективные подходы и решения, которые могут быть применены в условиях Республики Узбекистан. В различных правовых системах существуют свои особенности завершения досудебного производства, которые направлены на повышение эффективности и обеспечение прав сторон.

В странах континентальной правовой семьи, таких как Германия или Франция, существуют развитые механизмы прокурорского контроля на стадии завершения следствия, а также возможности судебного контроля до

начала судебного разбирательства. Например, в Германии роль прокуратуры как органа уголовного преследования является центральной, и прокурор принимает окончательное решение о направлении дела в суд или его прекращении, неся за это полную ответственность<sup>3</sup>. При этом существуют возможности обжалования решений прокурора.

В англо-саксонской системе, особенно в США и Великобритании, институт «сделки с правосудием» играет значительную роль на досудебной стадии, включая ее завершение<sup>4</sup>. Обвиняемый может признать свою вину в обмен на смягчение обвинения или наказания, что позволяет ускорить процесс и снизить нагрузку на судебную систему, хотя и вызывает дискуссии о справедливости.

Опыт стран СНГ, близких к Узбекистану по правовой традиции, также представляет интерес. В Российской Федерации и Казахстане, например, активно обсуждаются и внедряются меры по усилению судебного контроля на досудебной стадии, расширению полномочий прокурора по возвращению дела на доследование, а также по повышению качества следствия через специализацию следователей.

Анализ этих подходов показывает, что для Узбекистана могут быть актуальны следующие направления заимствования идей: введение более широких полномочий суда по контролю за соблюдением процессуальных сроков и законностью действий следователя и прокурора на стадии окончания следствия, разработка различных, упрощенных или усложненных,

<sup>3</sup> Rastopshin Roman Anatolyevich (2017). Rights and tasks of the prosecutor in criminal proceedings of the Russian Federation and Germany. Problems of Economics and Legal Practice, (4), 141-142. Legal Practice, no. 4, 2017

<sup>4</sup> Алёшина А. Д., Асланян А. Л., Беляева К. В., Булатова В. В. Сделки о признании вины в уголовном процессе зарубежных стран // Юридический вестник молодых ученых. 2016. №3.

процедур окончания предварительного следствия в зависимости от категории и сложности преступления.

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Институт окончания предварительного следствия является критически важной стадией уголовного процесса, определяющей дальнейшую судьбу уголовного дела и лиц, вовлеченных в него. Проведенный анализ выявил ряд существенных проблем в его функционировании в Республике Узбекистан, таких как затягивание сроков, недостаточное качество следствия, формальный характер прокурорского надзора и недостаточные гарантии прав участников процесса. Эти недостатки препятствуют оперативному и справедливому разрешению уголовных дел, подрывают доверие общества к правоохранительной и судебной системе.

Для повышения эффективности уголовного судопроизводства и укрепления доверия к системе правосудия необходимо комплексное совершенствование данного института. Предложенные меры, включающие законодательные изменения (ужесточение сроков, уточнение основания для прекращения дела, повышение требований к обвинительному заключению, усиление судебного контроля), а также организационные и практические мероприятия (повышение квалификации кадров, оптимизация нагрузки, внедрение современных технологий, усиление ведомственного и прокурорского контроля), призваны обеспечить более оперативное, качественное и объективное расследование.

Дальнейшие исследования в этой области могут быть направлены на более детальный анализ конкретных аспектов правоприменительной

практики, изучение эффективности внедряемых реформ, а также на разработку методических рекомендаций для практических работников по совершенствованию процессуальных действий на стадии окончания предварительного следствия.

### **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан, г.Ташкент, от 01.04.1995 г.
2. Хидоятлов. Б., & Худайбергенов, Б. (2025). Предварительное следствие в Республике Узбекистан и перспективы его совершенствования. Общество и инновации, 6(1/S), 348–356.
3. Коленко. Е., & Мамбеткулова, М. (2021). Общая характеристика предварительного следствия в республике Узбекистан. Общество и инновации, 2(4/S), 149–156.
4. Rastopshin Roman Anatolyevich (2017). Rights and tasks of the prosecutor in criminal proceedings of the Russian Federation and Germany. Problems of Economics and Legal Practice, (4), 141-142. Legal Practice, no. 4, 2017.
5. Алёшина А. Д., Асланян А. Л., Беяева К. В., Булатова В. В. Сделки о признании вины в уголовном процессе зарубежных стран // Юридический вестник молодых ученых. 2016. №3.